



Expérimentation Représentation Parcellaire Cadastral Unique (RPCU) CLE 14/02/2013

Plan

Acteurs et contexte de l'évaluation

Calendrier

L'évaluation

Bilan





Acteurs et contexte

- En Charente-Maritime

Collectivités présentes :

- Syndicat Informatique 17,
- Pays de la Saintonge Romane,
- Pays des Vals de Saintonge.

- National :

- Evaluation en relation avec le groupe de coordination inter CLE AITF
- Evaluation en relation avec l'AMF



Acteurs et contexte

- Intérêt du choix de la zone d'expérimentation:

La zone d'expérimentation se retrouve à « cheval » sur 2 méthodes de numérisation du PCI vecteur EDIGéO :

- Marché du Pays de la Saintonge Romane,
- Marché du Pays des Vals de Saintonge.

2 éditeurs différents (GB Infographie et Imagis)

Le fleuve Charente est en limite entre X et Y. Ceci simplifie la reprise de l'existant (BD Parcellaire et PCI EDIGéO)

L'intégration de la commune de Saint-Savinien à la zone d'expérimentation permet d'avoir une zone d'expérimentation assez représentative des problèmes de continuum spatial du département de Charente-Maritime

Acteurs et contexte

Vue de la zone d'expérimentation



Calendrier

- **Téléchargement des fichiers le 20/12/2012**
- **Début de l'évaluation par le SI17 : 07/01/2013**
- **Bilan intermédiaire des collectivités : 23/01/2013**
- **CLE du 14/02/2013**
- **GT CCTN du 28/02/2013**



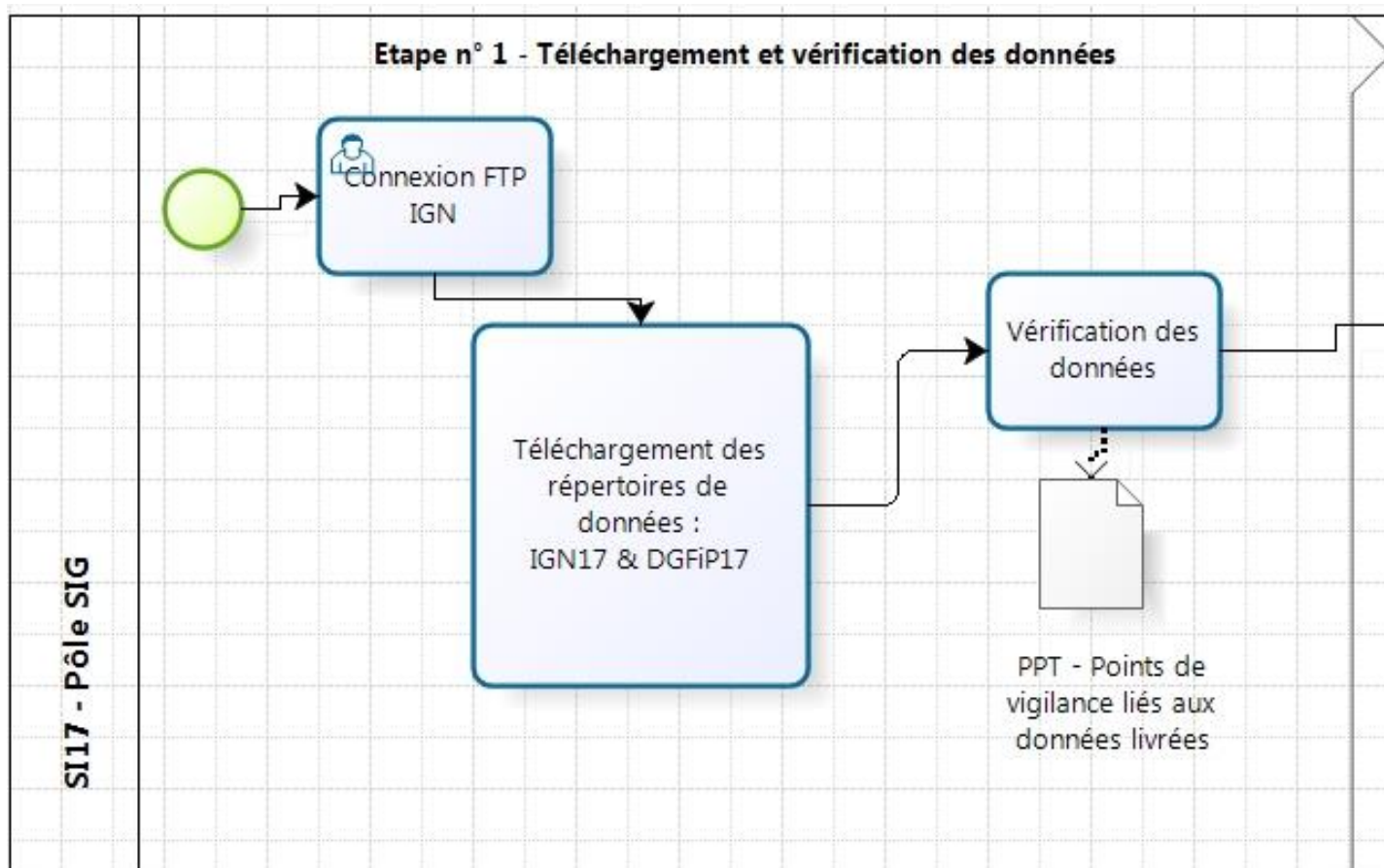


Méthode

- Les critères d'évaluation ont été approuvés par tous les acteurs de Charente-Maritime :
 - 1. Vérification des livrables
 - 2. Le continuum spatial
 - 3. La conformité de construction des couches
 - 4. La superposition avec les données métiers existantes

Evaluation

- Etape n° 1 - Vérification des livrables :





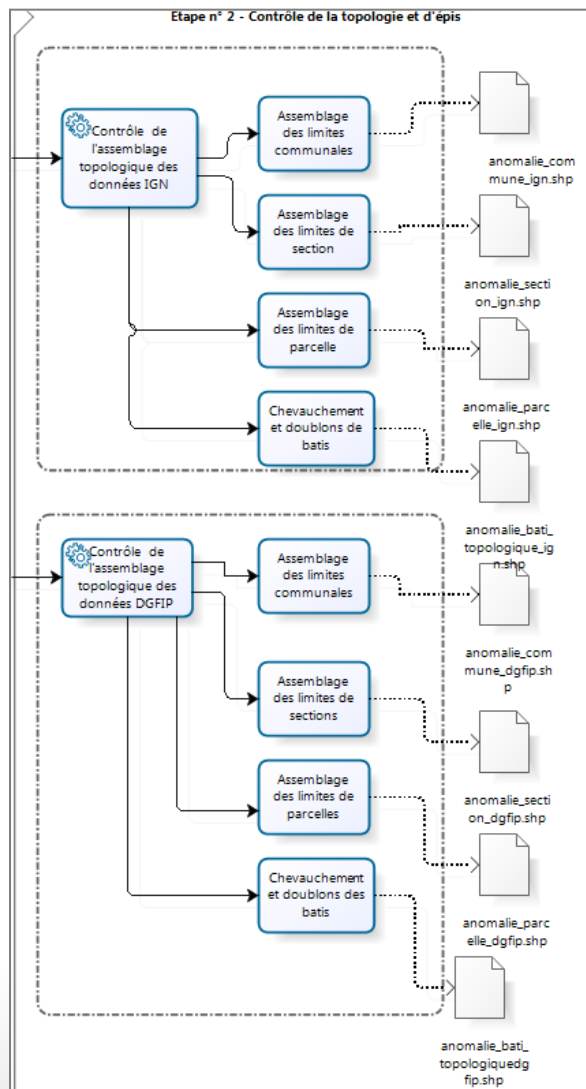
- Etape n° 1 - Constat

IGN	DGFIP
4 couches au format SHP par commune	17 couches par commune (tous les objets du cadastre dans l'expérimentation)
1 seul format retenu : SHAPE	3 formats retenus : DXF PCI PCI EDIGÉO GML
1 projection délivrée (Lambert 93)	2 projections : Lambert 93 Lambert 93 CC 46
Des métadonnées de transformation au format (.xgv par subdivision de section cadastrale)	Fichiers de parcelles non traitées (à remanier ou à historiser)
Points de vigilance	
Manque les fichiers de géoréférencement de chaque couche (.PRJ)	La livraison GML ne concerne pas strictement la zone de l'expérimentation
	Problème de déclaration de couches dans la livraison GML

Evaluation



- Etape n° 2 – Contrôle topologique de l'assemblage intra et intercommunal:



Contrôle topologique IGN

Limite communale	Pas d'anomalies
Limite de section	Pas d'anomalies
Limite de parcelle	36 anomalies
Bâtiment	8 anomalies

Contrôle topologique DGFIP (sans prise en compte des parcelles à remanier)

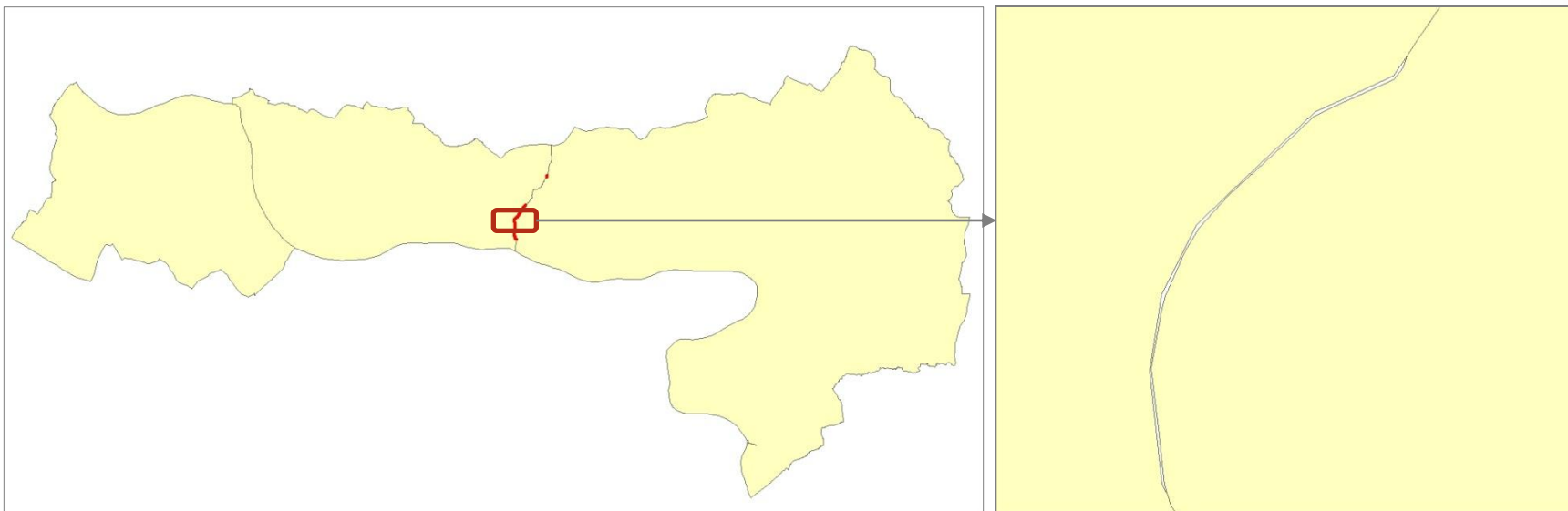
Limite communale	30 anomalies
Limite de section	34 anomalies
Limite de parcelle	44 anomalies
Bâtiment	8 anomalies

Evaluation

- Etape n° 2 – Assemblage des limites intercommunales

DGFIP

30 anomalies topologiques (jusqu'à 150 m²)



IGN

Pas d'anomalies d'assemblage

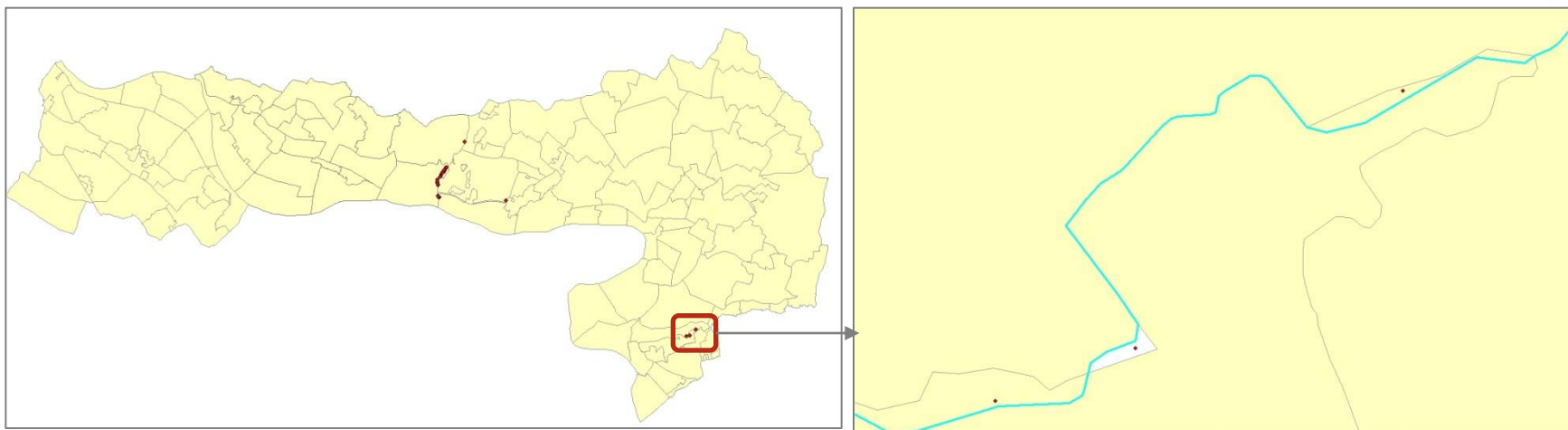


Evaluation

- Etape n° 2 – Assemblage des limites de sections cadastrales

DGFIP

- 34 anomalies topologiques (jusqu'à 150 m²)



IGN

Pas d'anomalies d'assemblage



Evaluation

- Etape n° 2 – Assemblage des parcelles

DGFIP

44 anomalies topologiques (hors parcelles non traitées DGFIP et emprise du domaine public non reversée au sein de la propriété privée)

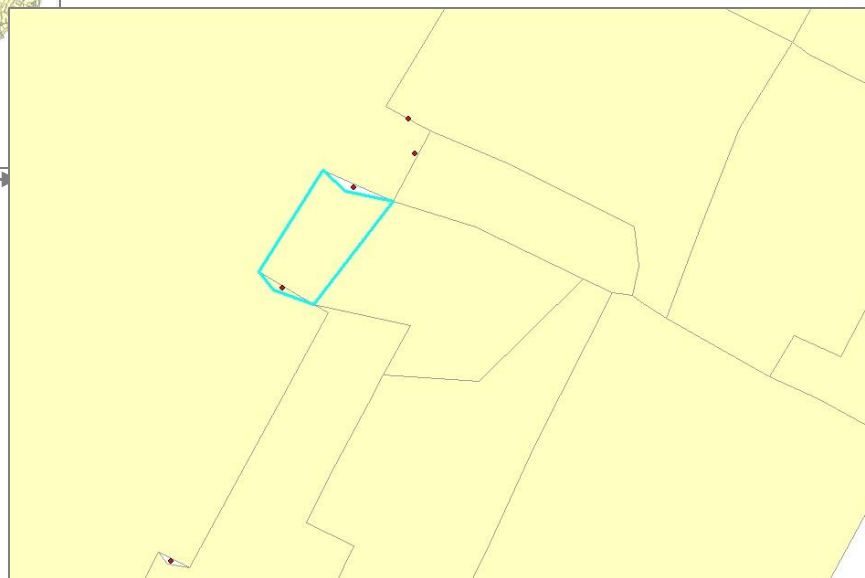


Evaluation

- Etape n° 2 – Assemblage des parcelles

IGN

36 anomalies jusqu'à 38,72 m² (hors emprise du domaine public non reversée au sein de la propriété privée)



Evaluation



- Etape n° 2 – Chevauchement et doublon des bâtiments

IGN

Chevauchement des bâtiments

8 anomalies

Doublon de bâtiments

Pas d'anomalie

RPCU CLE 14/02/2013

(15)



Evaluation

- Etape n° 2 – Chevauchement et doublon des bâtiments

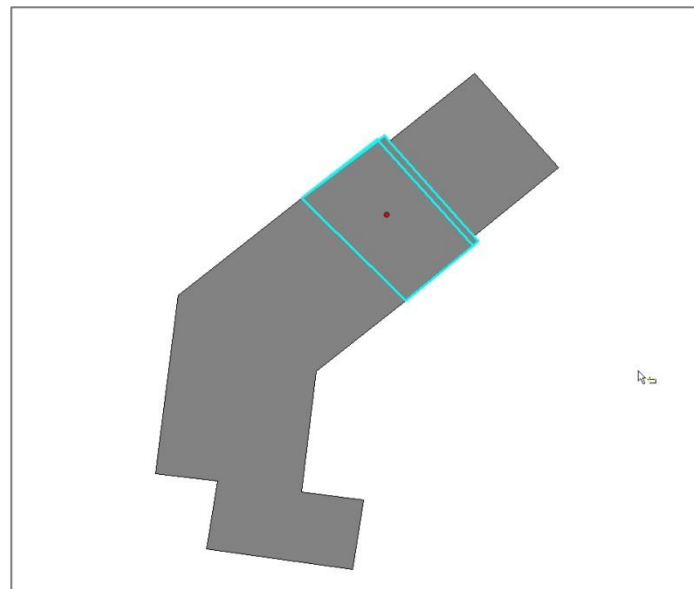
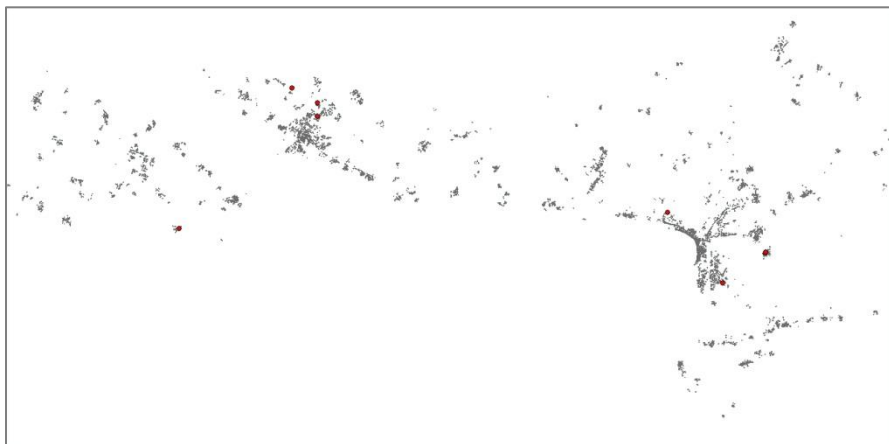
DGFIP

Chevauchement des bâtiments

8 anomalies

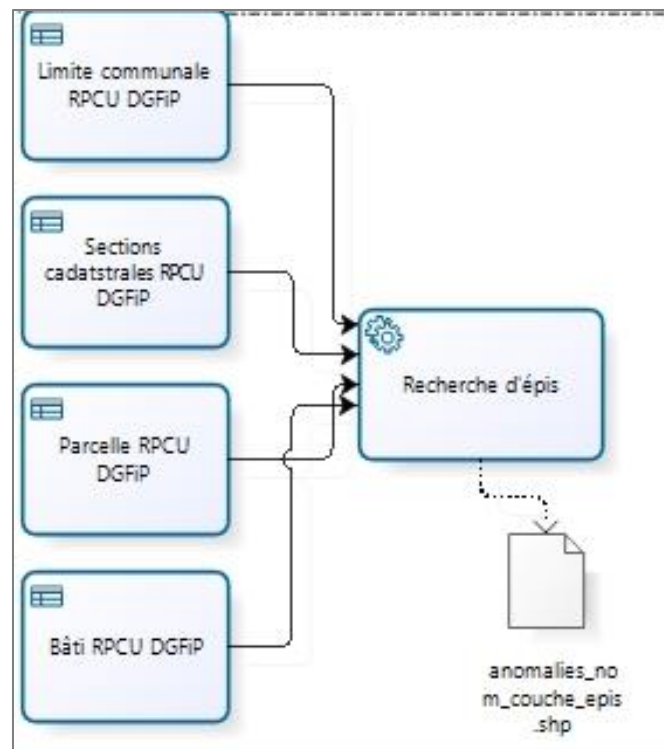
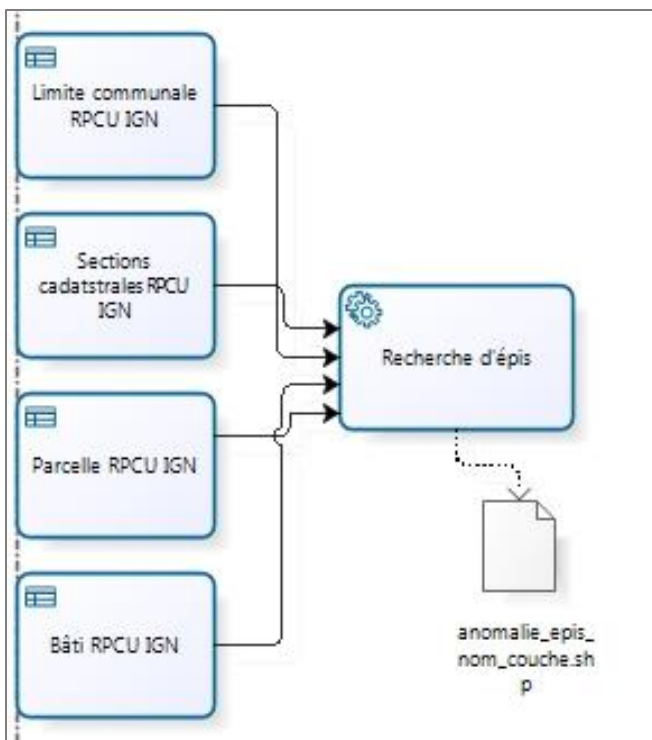
Doublon de bâtiments

Pas d'anomalie



Evaluation

- Etape n° 3 – La conformité de construction des couches



Evaluation

- Etape n° 3 – Construction en épis

DGFIP	
Limite communale	2 anomalies
Section cadastrale	Pas d'anomalie
Parcelle	96 points de vigilance
Bâtiment	24 anomalies

IGN	
Limite communale	Pas d'anomalie
Section cadastrale	Pas d'anomalie
Parcelle	100 points de vigilance
Bâtiment	19 anomalies

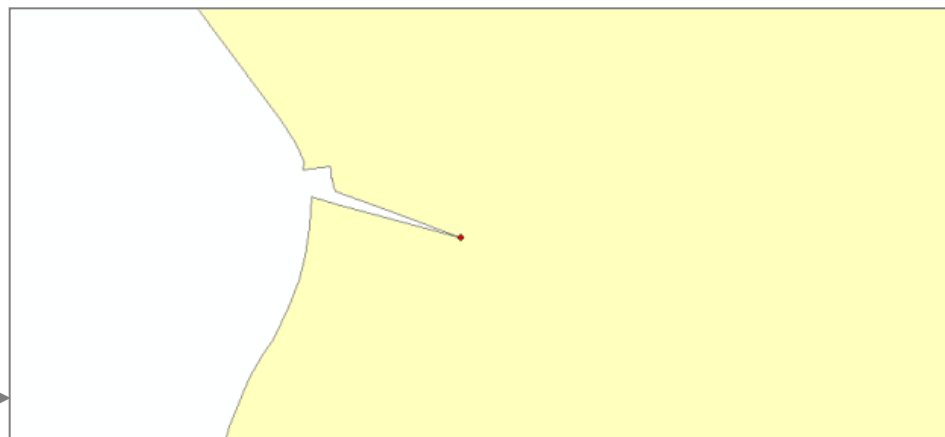
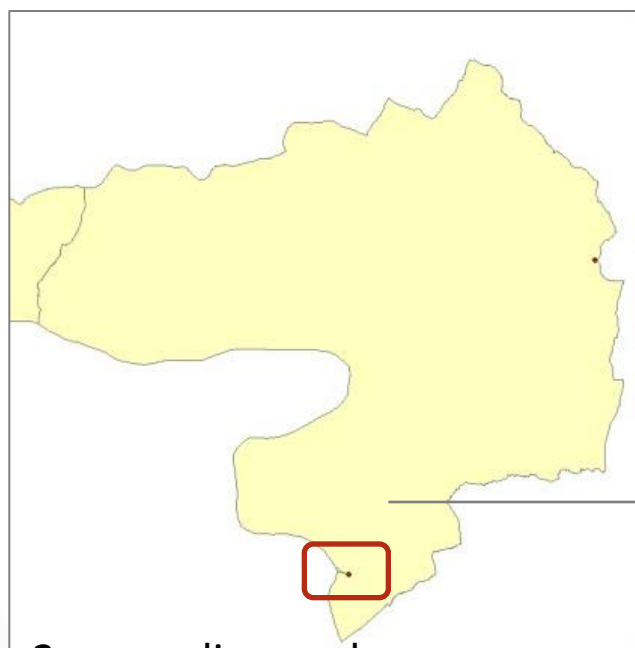


Evaluation



- Etape n° 3 – Construction en épis

DGFIP	
Limite communale	2 anomalies
Limite de section	Pas d'anomalies
Limite de parcelle	96 points de vigilances
Bâtiments	24 anomalies



2 anomalies sur la commune
de Saint-Savinien

Evaluation

- Etape n° 3 – Construction en épis

IGN

Limite communale

Pas d'anomalie

Limite de section

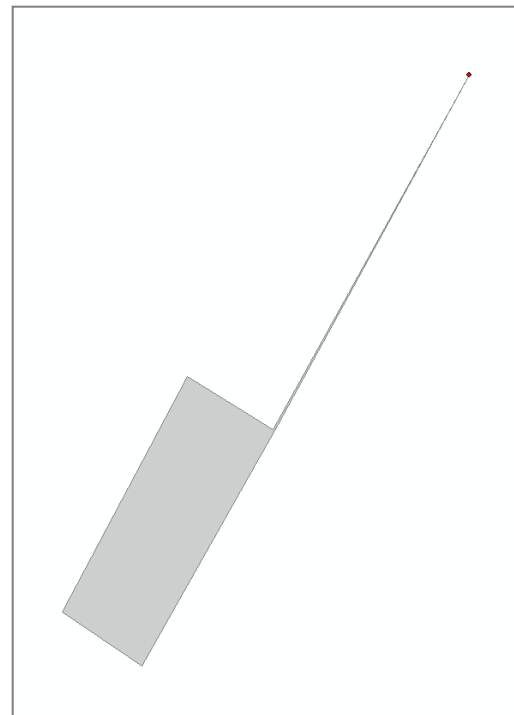
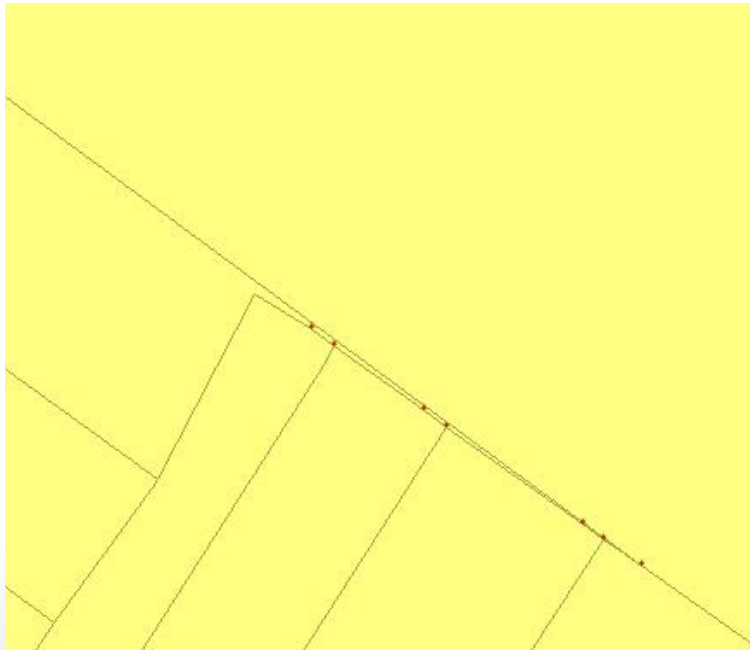
Pas d'anomalie

Limite de parcelle

100 anomalies

Bâtiment

19 anomalies



Evaluation

- Etape n°4 : La superposition avec les données métiers existantes

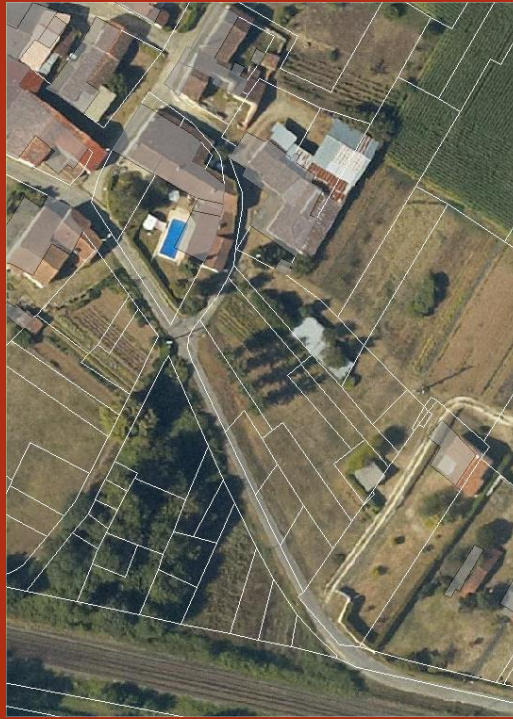


Evaluation

- Etape n°4 : La superposition avec l'image aérienne 2010 HR



PCI EDIGéO 2012



Scénario IGN



Scénario DGFIP



Evaluation

- Etape n°4 : La superposition avec l'emprise du domaine public en Vals de Saintonge



PCI EDIGéO 2012



Scénario IGN



Scénario DGFIP



Evaluation

- Etape n°4 : La superposition avec le filaire de voirie du Pays de la Saintonge Romane



PCI EDIGéO 2012



Scénario IGN

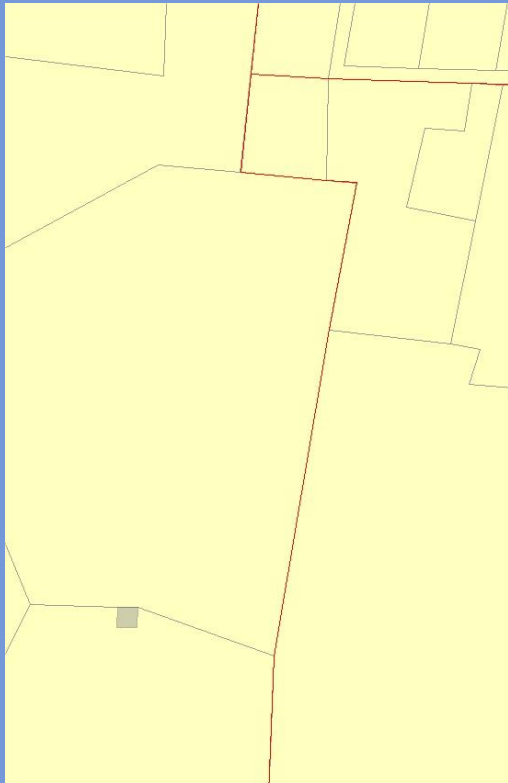


Scénario DGFIP

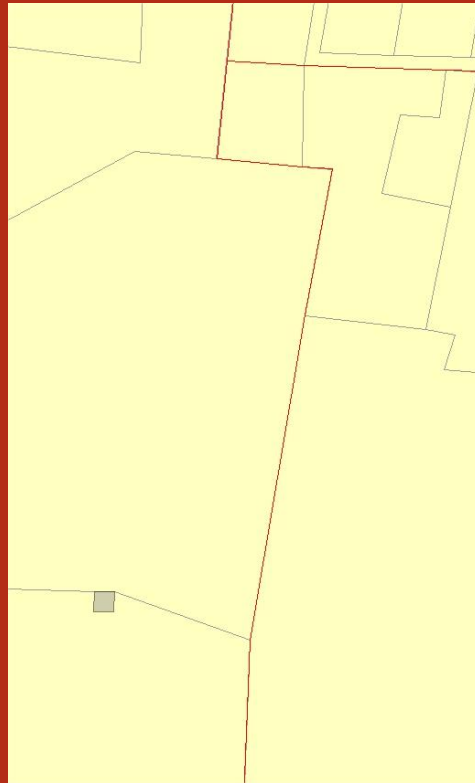


Evaluation

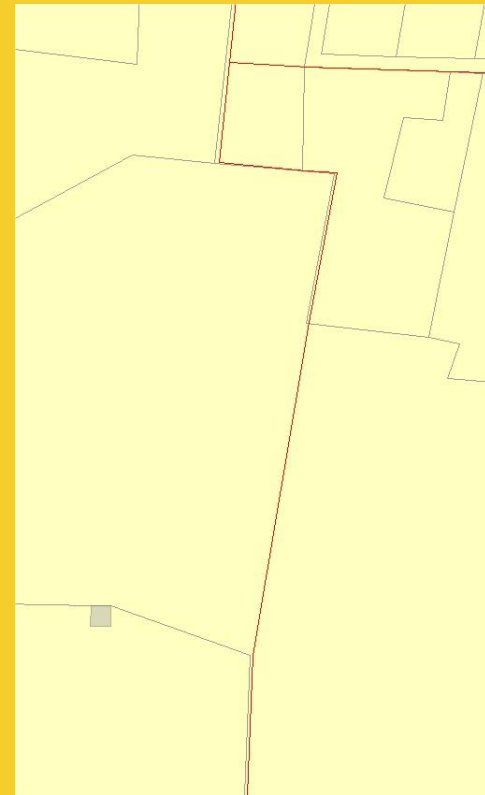
- Etape n°4 : La superposition avec un Plan Local d'Urbanisme DDTM17 (numérisation BD Parcellaire)



PCI EDIGÉO 2012



Scénario IGN

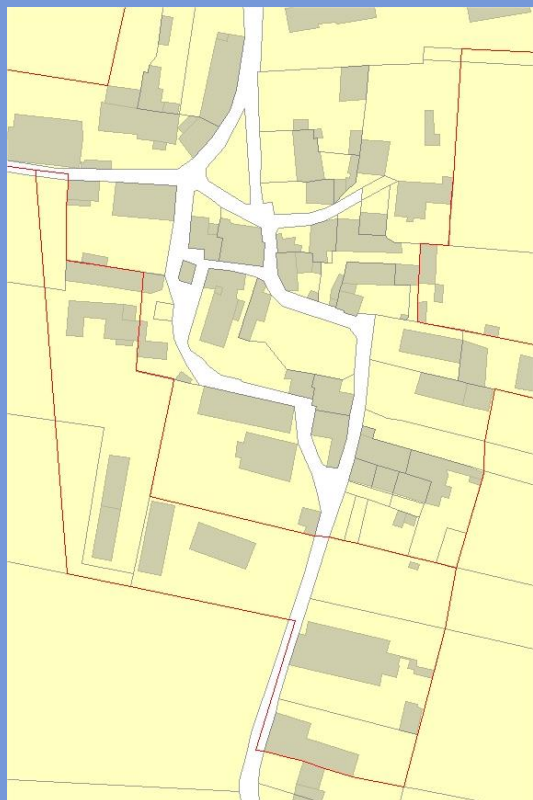


Scénario DGFIP

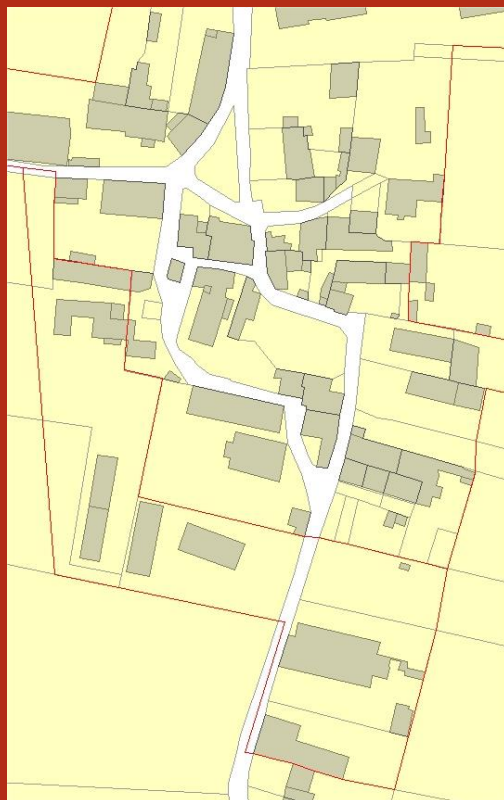


Evaluation

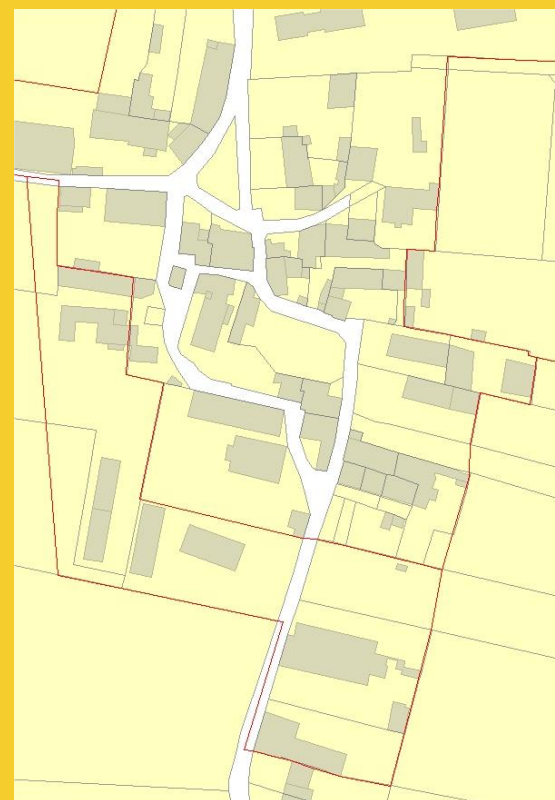
- Etape n°4 : La superposition avec un Plan Local d'Urbanisme collectivités (numérisation sur PCI EDIGéO) – Pays des Vals de Saintonge



PCI EDIGéO 2012



Scénario IGN



Scénario DGFIP



Evaluation

- Etape n°4 : La superposition avec un gestionnaire de réseaux

Données en attente



Evaluation

- **Etape n°5 : Ecart de contenances entre les scénarios DGFIP et IGN**

Nombre de parcelle :
23472

Surface totale des parcelles :
75 386 867.08 m²

Nombre bâtis :
7452

Surface totale des bâtis :
737 853.25m²

PCI EDIGÉO 2012

Nombre de parcelle :
23460

Surface totale des parcelles :
75 378 984.64 m²

Nombre bâtis :
7452

Surface totale des bâtis :
737 691.57 m²

Scénario IGN

Nombre de parcelle :
23460

Surface totale des parcelles :
75 360 368.56 M²

Nombre bâtiments :
7448

Surface totale des bâtis :
737 677.34 m²

Scénario DGFIP

Conclusion de l'expérimentation



RPCU CLE 14/02/2013

(29)



	Scénario IGN	Scénario DGFIP
Forces	<ul style="list-style-type: none"> - Rapidité de traitement 	<ul style="list-style-type: none"> - Utilisation de données des collectivités et des points de calage de l'OGE. Plus proche de la réalité terrain. - Toutes les couches du cadastre sont dans le périmètre de l'expérimentation. - Procès verbal lié au levé de la limite intercommunale.
Faiblesses	<ul style="list-style-type: none"> - Logique de traitement global - Absence de contrôles terrain. - Uniquement 4 couches - Manque les identifiants de parcelles (attention à toutes les applications qui exploitent le Plan cadastral avec les matrices cadastrales) 	<ul style="list-style-type: none"> - Délais de réalisation.
Menaces	<ul style="list-style-type: none"> - Déformation des parcelles et bâtis - Contenance des parcelles modifiées - Recalage de données pour les collectivités et partenaires - Ne prend pas en compte dans sa quantification pour le travail terrain des géomètres de l'OGE et de la DGFIP 	<ul style="list-style-type: none"> - Manque de moyens et ou pas de données assez précises sur l'ensemble du territoire. Ceci allongerait les délais de traitement - Recalage de données pour les collectivités et partenaires
Opportunités	<ul style="list-style-type: none"> - Cohérence avec les autres données IGN - Possibilité de « coller » davantage au terrain (par utilisation de transformations complémentaires) 	<ul style="list-style-type: none"> - Utilisation des données des collectivités (ex : photogrammétrie, Ortho HR, plans topographiques...) pour une restitution d'ensemble sur le territoire - Levé de la limite intercommunal, le squelette RPCU.

Un scénario de constitution mixte de la RPCU (DGFIP, IGN, OGE et collectivités) permettrait d'atténuer les risques et menaces . Il permettrait de faire converger les notions de représentation et de référentiels cadastrales (notion réglementaire et juridique du plan cadastral)

Conclusion de l'expérimentation

Bilan :

- Le scénario DGFIP est meilleur globalement parlant, il colle mieux à la réalité.
- Les deux scénarios assurent la continuité géographique et améliorent la cohérence du plan avec les éléments dont la précision est parfaitement connue et mesurée. Néanmoins, leur adoption contraindrait les collectivités et leurs partenaires à réajuster l'ensemble de leurs zonages réglementaires, qui s'appuient sur le PCI actuel. Les anomalies remontées sur les 2 scénarios sont facilement corrigeables
- Les collectivités auront besoin des points et d'outil de transformation leur permettant de caler au mieux leurs propres données métiers.
- Un scénario d'une constitution mixte de la RPCU avec une répartition des tâches et responsabilités entre DGFIP, IGN, OGE et les collectivités
- A améliorer : besoin d'une meilleure coordination nationale, de la mise en place d'un dispositif de type espace collaboratif. Ceci permettrait de faciliter :
 - la mise en réseau,
 - la coordination calendaire,
 - le partage de documents et de méthodes entre acteurs du projet.





Conclusion de l'expérimentation

Bilan :

- L'évaluation n'est pas finalisée du côté des collectivités :
 - Exclusion des anomalies d'assemblage grâce au filaire de voie et l'intégration des parcelles restant à remanier (côté DGFIP),
 - Réalisation des traitements de relation spatiale avec des données métiers de type PLU, SUP, réseaux pour mieux mesurer les impacts,

Conclusion de l'expérimentation



Points de vigilance :

- Connaissance partagée des critères de choix du scénario retenu,
- Importance de travailler dores et déjà sur des moyens d'accompagnement de reprise des données « métier »,
- Transparence sur la « tâche d'huile » de diffusion de la RPCU à l'échelle nationale. Qui, où, quand et comment ?

